

ЗАПРЕТ НА КУРЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННЫХ И НА РАБОЧИХ МЕСТАХ

Опровержение аргументов табачной промышленности

Табачная промышленность выступает против введения всеобъемлющих законов по защите от пассивного курения, так как видит в них угрозу своему существованию. Ниже приведены аргументы, обычно используемые табачными компаниями и ответы, опровергающие каждый такой аргумент.

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: **Пассивное курение не наносит вреда здоровью.**

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Все крупные научно-исследовательские и здравоохранительные организации мира, в том числе Всемирная организация здравоохранения, Международное агентство по изучению рака и Министерство здравоохранения и социальных служб США, пришли к одному и тому же выводу: пассивное курение представляет собой серьезную угрозу здоровью и является одной из главных причин смертности и заболеваемости.¹⁻³

В сигаретном дыме содержатся более 7000 химических веществ и соединений.⁴ Сотни из них токсичны, и не менее 69—канцерогены.⁴ Было доказано, что табачный дым является причиной развития рака легких и сердечных заболеваний, низкого веса при рождении, хронических заболеваний легких, таких как бронхит, а также других проблем со здоровьем.³ Безопасного уровня пассивного курения просто не существует. Даже низкий уровень воздействия вторичного табачного дыма наносит вред организму человека. Исследования показывают, что пассивное курение может привести к быстрой и резкой дисфункции и воспалению внутренних оболочек кровеносных сосудов, что повышает риск развития инфаркта и инсульта.⁴

Исследования, которые не находят взаимосвязи между пассивным курением и более высокой заболеваемостью, как правило, спонсируются табачной промышленностью.⁵ Во всех регионах мира табачные компании оказывают финансовую поддержку научным консультантам, заявляющим о том, что пассивное курение не наносит вреда здоровью.⁶

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: **Принятие законов не является необходимым. Вместо этого нужно предоставить предприятиям и организациям право самостоятельно определять свою политику в отношении курения.**

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Вместо принятия законов по защите от табачного дыма табачные компании рекомендуют предоставить предприятиям и организациям право устанавливать свои собственные правила в отношении курения и делают это по той простой причине, что такие правила неэффективны. Только однозначные, ясные, исполнимые и всеобъемлющие законы могут защитить людей от вред-

ного воздействия табачного дыма в общественных и на рабочих местах.⁷ Табачные компании финансируют такие инициативы, как «Предоставление возможности выбора» (Courtesy of Choice), которые призывают предприятия и организации не запрещать курение в своих помещениях и на своей территории.⁸

В Великобритании придерживались такого «добровольного» подхода в течение более чем пяти лет. За это время большинство баров не принимали каких-либо эффективных мер по ограничению курения. Курение было полностью запрещено менее чем в 1% всех баров, и большинство ресторанов разрешали курить в своих помещениях.⁹ С 2007 года в Великобритании был принят всеобъемлющий закон по защите от пассивного курения. В результате, на сегодняшний день все закрытые общественные и рабочие места свободны от табачного дыма, и уровень соблюдения требований закона составляет 98%.¹⁰

Для получения более подробной информации о том, как табачная промышленность препятствует принятию эффективных законов по защите от пассивного курения, перейдите по ссылке: http://tobaccofreecenter.org/files/pdfs/en/SF_TI_tactics_en.pdf.

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: **Законы, ограничивающие курение, не пользуются поддержкой общественности. Большинство людей не хотят их принятия.**

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Законы, запрещающие курение в общественных и на рабочих местах, пользуются огромной популярностью, и поддержка общественности еще более возрастает после их вступления в силу. Множество опросов, проведенных в странах, где были введены подобные законы, подтверждают очень высокий уровень поддержки населения. Например:

- В 2004 году Ирландия стала первой страной в мире, принявшей закон по защите от пассивного курения, и на момент принятия закона его поддерживали 67% жителей страны. Через год после принятия закона уровень поддержки вырос до 93%, а 98% ирландцев считали, что условия труда стали более безопасными.¹¹
- В Уругвае 8 из 10 жителей страны поддерживали принятие закона, в том числе почти две трети курильщиков.¹
- В Кении 95% взрослого населения поддерживают усилия правительства по введению запрета на курение во всех закрытых общественных и рабочих местах.¹²

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Законы, ограничивающие курение, нарушают права курящих людей.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: В соответствии с Рамочной конвенцией по борьбе против табака, Международной конвенцией об экономических и социальных правах, другими соглашениями о правах человека и конституциями многих стран, правительства обязаны защищать права своих граждан на защиту здоровья, приемлемый уровень жизни и безопасные условия труда. Конституционного права на курение не существует. Пассивное курение является причиной повышенной смертности и заболеваемости, поэтому отсутствие защиты от его воздействия означает нарушение права некурящих на защиту здоровья.

Право каждого человека дышать чистым воздухом превосходит по значимости «право» курящих отравлять воздух, которым дышат другие люди. Законы, защищающие от пассивного курения, не отнимают у курильщиков возможности курить—они определяют, где эту возможность можно реализовать.

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Предприятия и организации имеют право разрешать курение в своих помещениях и на своей территории, так как табачные изделия являются легальными продуктами; кроме того, ограничения на курение нарушают право предприятий и организаций на собственность и их право на коммерческую деятельность.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Руководители предприятий и организаций обязаны обеспечивать безопасность своих сотрудников и общественности. Они не могут отказаться от соблюдения стандартов безопасности продуктов питания и других требований, касающихся здоровья и безопасности работников и населения. Все работники имеют право на равную защиту от воздействия пассивного курения.

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Системы вентиляции и выделение специальных помещений для курения обеспечивают адекватную защиту от пассивного курения.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Системы вентиляции и выделение отдельных помещений для курения не обеспечивают эффективную защиту населения и работников от смертельного воздействия вторичного табачного дыма.¹

Американское общество инженеров по отоплению, охлаждению и кондиционированию воздуха (ASHRAE), ведущая профессиональная ассоциация специалистов в области вентиляции воздуха, пришло к следующему заключению: «Единственным средством, устраняющим риск здоровью, связанный с воздействием пассивного курения в закрытых помещениях, является введение запрета на курение».

Специалисты Общества обнаружили, что никакие инженерные подходы, в том числе самые современные и передовые общеобменные технологии вентиляции и очистки воздуха, не позволяют устранить вредное воздействие вторичного табачного дыма в помещениях, в которых курение не запрещено.¹³

Внутренние документы компании British American Tobacco (BAT) свидетельствуют о том, что компании было известно о низкой эффективности технологий вентиляции и фильтрации воздуха. Тем не менее, она активно продвигала их в качестве действенной альтернативы запрету на курение. Согласно документам, интерес BAT к вентиляционным системам основывался, в первую очередь, на стремлении «уменьшить необходимость в мерах по ограничению курения в закрытых помещениях во всем мире».¹⁴

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Законы, ограничивающие курение, наносят ущерб экономике.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Как раз наоборот: урон экономике наносится курением в общественных и на рабочих местах. Курение налагает на экономику тяжелое финансовое бремя в результате увеличения расходов на медицинское обслуживание, снижения производительности труда из-за более высокой заболеваемости, повышения стоимости страховых услуг и расходов на поддержание чистоты и порядка.¹⁵ В противоположность этому, законы, защищающие от пассивного курения, приносят пользу экономике за счет устранения основной причины этого бремени.

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Законы, ограничивающие курение, наносят ущерб индустриям гостеприимства и туризма.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Законы, защищающие от воздействия вторичного табачного дыма, не оказывают негативного экономического воздействия на индустрии гостеприимства и туризма.

Международное агентство ВОЗ по изучению рака проанализировало 165 исследований и пришло к заключению, что «меры по ограничению курения не оказывают отрицательного экономического воздействия на деятельность ресторанов, баров и заведений, обслуживающих туристов, при этом многие исследования свидетельствуют о наличии незначительного положительного влияния подобных мер».¹⁶

Многосторонний обзор 97 исследований экономических последствий законов, запрещающих курение в общественных местах, позволил сделать следующий вывод: «Все наиболее тщательно продуманные исследования свидетельствуют об отсутствии негативного или нали-

ции положительного воздействия законов, защищающих от пассивного курения, на объемы продаж и уровень занятости ресторанов и баров. Политики могут принимать меры по защите работников и посетителей от токсических веществ, содержащихся во вторичном табачном дыме, будучи уверенными в том, что утверждения табачной промышленности о негативных экономических последствиях не соответствуют действительности». Кроме того, авторы обзора обнаружили, что все исследования, выявившие негативное воздействие, были спонсированы табачной промышленностью.¹⁷

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Законы, ограничивающие курение, приведут к тому, что больше курильщиков станут курить у себя дома, в результате больше детей будут подвергаться пассивному курению.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Как показывает опыт, принятие всеобъемлющих законов, запрещающих курение в общественных и на рабочих местах, не приводит к увеличению курения в домашней обстановке и даже может снизить воздействие, оказываемое на домочадцев. Например:

- В Шотландии большее число детей сообщили о том, что после введения закона курение было полностью прекращено и дома.¹⁸
- Через три года после принятия общенационального закона в Ирландии не было обнаружено значительного увеличения уровня подверженности пассивному курению в домашних условиях среди детей в возрасте 13–14 лет.¹⁹

- После принятия закона в городе Нью-Йорке уровень подверженности пассивному курению в домашних условиях среди некурящих взрослых снизился на 29% (примерно 105 000 некурящих горожан более не подвергались воздействию дыма у себя дома).²⁰
- В ходе одного исследования, проведенного в Гонконге, было обнаружено увеличение уровня подверженности пассивному курению после принятия закона.²¹ Это говорит о том, что принятие и внедрение законов по защите от пассивного курения должны сопровождаться проведением эффективных мероприятий по информированию общественности об опасности пассивного курения, особенно для детей.

АРГУМЕНТ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

Принятие законов, ограничивающих курение, не является возможным или целесообразным в некоторых странах.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ: По меньшей мере 385 млн. человек защищены законами, полностью запрещающими курение в общественных и на рабочих местах.²² Эти страны, регионы и города отличаются по размерам, культуре, климатическим условиям и уровню доходов. Полные запреты на курение в общественных и на рабочих местах были введены в таких непохожих друг на друга странах, как Австралия, Канада, Турция и Уругвай. Все люди должны быть защищены от смерти и болезней, вызываемых пассивным курением, вне зависимости от страны их проживания. Безопасного уровня воздействия вторичного табачного дыма не существует.⁴

(1) World Health Organization. WHO Report on the Global Tobacco Epidemic: Implementing smoke-free environments. Geneva: World Health Organization, 2009. (2) World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Tobacco Smoke and Involuntary Smoking. IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risk to Humans. Lyon: WHO IARC, 2004. (3) U.S. Department of Health and Human Services. The Health Consequences of Involuntary Exposure to Tobacco Smoke: A Report of the Surgeon General. Atlanta, 2006. (4) U.S. Department of Health and Human Services. How tobacco smoke causes disease: the biology and behavioral basis for smoking-attributable disease: a report of the Surgeon General. Rockville, MD: Dept. of Health and Human Services, Public Health Service, Office of Surgeon General, 2010. (5) Barnes DE, Bero LA. Why review articles on the health effects of passive smoking reach different conclusions. Journal of the American Medical Association 1999;279(19):1566-70. (6) Ong EK, Glantz SA. Tobacco industry efforts subverting International Agency for Research on Cancer's second-hand smoke study. Lancet 2000;355(9211):1253-59. (7) World Health Organization. Protection from exposure to second-hand smoke: Policy recommendations, 2007. (8) Dearlove J, Bialous S, Glantz SA. Tobacco industry manipulation of the hospitality industry to maintain smoking in public places. Tobacco Control 2002;11(2):94-105. (9) The Charter Group. The public places charter on smoking industry progress report. London: The Charter Group, 2003. (10) Smoke-free England. Local Government Association. Smokefree legislation compliance data: Report covering January to June 2010 (Period 13). London: Smokefree England, Local Government Association, 2010. (11) Office of Tobacco Control. Smoke-Free Workplaces in Ireland: A One-Year Review. Clane: Office of Tobacco Control, 2005. (12) Ministry of Health – Kenya. Press Release. New poll: Kenyans express overwhelming support for tobacco control measures. Nairobi: Ministry of Health – Kenya, 2007. (13) American Society of Heating Refrigerating and Air Conditioning Engineers (ASHRAE). Environmental tobacco smoke: Position document. Atlanta: ASHRAE, 2005. (14) Leavell NR, Muggli ME, Hurt RD, Repace J. Blowing smoke: British American Tobacco's air filtration scheme. British Medical Journal 2006;332(7535):227-29. (15) Ross H. Economics of smoke-free policies. In: Partnership TSE, editor. SmokeFree Europe makes economic sense: A report on the economic aspects of smoke free policies. Belgium: The SmokeFree Europe Partnership, 2005:13-17. (16) World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009. (17) Scollo M, Lal A, Hyland A, Glantz S. Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry. Tob Control 2003;12(1):13-20. (18) Akhtar PC, Haw SJ, Currie DB, Zachary R, Currie CE. Smoking restrictions in the home and secondhand smoke exposure among primary schoolchildren before and after introduction of the Scottish smoke-free legislation. Tob Control 2009;18(5):409-U103. (19) Kabir Z, Manning PJ, Holohan J, Goodman PG, Clancy L. Active smoking and second-hand-smoke exposure at home among Irish children, 1995-2007. Arch Dis Child 2010;95(1):42-45. (20) Frieden TR, Mostashari F, Kerker BD, Miller N, Hajat A, Frankel M. Adult tobacco use levels after intensive tobacco control measures: New York City, 2002-2003. Am J Public Health 2005;95(6):1016-23. (21) Ho SY, Wang MP, Lo WS, Mak KK, Lai HK, Thomas GN, et al. Comprehensive smoke-free legislation and displacement of smoking into the homes of young children in Hong Kong. Tobacco Control 2010;19(2):129-33. (22) World Health Organization. WHO Report on the Global Tobacco Epidemic: Warning about the dangers of Tobacco. Geneva: World Health Organization, 2011.