

AMBIENTES LIBRES DE HUMO

Las leyes libres de humo benefician a la economía.

El hecho de permitir que se fume en los lugares de trabajo y en los lugares públicos es una sangría para la economía. Impone una carga financiera intensa a través de mayores costos médicos, pérdida de productividad debido a enfermedades, mayores primas de seguro, y mayores costos de limpieza y mantenimiento de las instalaciones.¹

Las leyes libres de humo disminuyen la exposición al humo de segunda mano y ayudan a los fumadores a dejar de fumar. Como resultado, las leyes libres de humo salvan vidas y disminuyen los costos de atención médica y otros costos relacionados con el consumo de tabaco en los lugares de trabajo y lugares públicos.

La exposición al humo de segunda mano impone costos médicos significativos.

La implementación de leyes libres de humo ayudó a disminuir los costos médicos relacionados con la exposición al humo de segunda mano.

- En Estados Unidos, la Sociedad de Actuarios estimó que por año se gastan casi US\$5 mil millones en atención médica de las enfermedades que padecen las personas no fumadoras causadas por la exposición al humo de segunda mano.²
- En el Reino Unido, la exposición al humo de segunda mano entre los niños cuesta como mínimo £9,7 millones por año en visitas de atención primaria y tratamiento por asma, £13,6 millones en admisiones hospitalarias y £4 millones en medicamentos para el asma para los niños de hasta 16 años.³
- En Suiza, la exposición al humo de segunda mano en lugares públicos causa 32.000 días de hospital evitables y 3.000 años de vida perdida—correspondiente a los costos de atención médica de CHF 330 millones.⁴
- En Hong Kong, la exposición al humo de segunda mano cuesta aproximadamente US\$ 156 millones en costos médicos directos, atención a largo plazo y pérdida de productividad.⁵
- La ley libre de humo del estado de Nueva York se relacionó con 3.813 admisiones hospitalarias menos por infarto agudo de miocardio en 2004 y ello generó un ahorro de US\$ 56 millones en costos médicos directos.⁶

Fumar en el lugar de trabajo reduce la productividad.

El hecho de permitir que se fume en los lugares de trabajo genera una pérdida de productividad entre los empleados que fuman.

- En Suecia, un estudio de más de 14.000 trabajadores determinó que los trabajadores fumadores faltaban

al trabajo entre 7,7 y 10,7 días más por año que los trabajadores no fumadores.⁷

- En Escocia, una encuesta de 200 lugares de trabajo encontró que el ausentismo entre los fumadores reducía la productividad en £40 millones.⁸
- Una revisión de la bibliografía disponible sobre los descansos que se toman los empleados para fumar determinó que los empleados fumadores se toman entre 4 y 30 minutos extra de descanso por día para fumar.⁹

Fumar en el lugar de trabajo genera costos extra para las empresas.

El hecho de permitir que se fume en los lugares de trabajo genera mayores costos de mantenimiento y seguro.

- En Estados Unidos, se estima que las oficinas libres de humo ahorran \$728 por 1.000 pies cuadrados por año en menores costos de mantenimiento.⁹
- La implementación de leyes libres de humo disminuye el riesgo de incendios y lesiones accidentales,⁹ lo que puede reducir los costos del seguro. En Estados Unidos, las empresas libres de humo han negociado primas inferiores para los seguros de propiedad o los seguros contra incendio y algunas empresas obtuvieron reducciones de entre 25 y 30%.¹⁰

Las leyes libres de humo no perjudican a la industria de la hospitalidad.

La industria tabacalera sostiene que las leyes libres de humo afectarán de manera negativa a la industria de la hospitalidad (por ej., restaurantes, bares, etc.). Estudios que evaluaron los índices de ingresos y empleo en la industria de la hospitalidad antes y después de las leyes libre de humo no indicaron un impacto económico negativo.

- La Agencia Internacional para la Investigación del

Cáncer de la OMS publicó una revisa de 165 estudios en 2009, que determinó las políticas libres de humo no tienen un impacto económico negativo sobre la actividad comercial de los restaurantes, bares, o establecimientos que atienden a turistas, y muchos estudios indicaron un pequeño efecto positivo de estas políticas.¹¹

- Una revisión de 97 estudios sobre el impacto económico de las leyes libres de humo publicada en 2003 indicó lo siguiente:

“Los estudios de mejor diseño no indican impacto alguno o indican un impacto positivo de las leyes libres de humo en restaurantes y bares sobre las ventas o el empleo. Los formuladores de políticas pueden actuar para proteger a los trabajadores y clientes contra las toxinas que contiene el humo de segunda mano convencidos de rechazar los argumentos de la industria que alegan un impacto económico adverso.”¹²

- La industria tabacalera apoyó todos los estudios que indicaron un impacto negativo.¹²
- Una revisión realizada en 2005 de 115 estudios de Australia, Canadá y Estados Unidos demostró que “la legislación libre de humo no produce un impacto negativo sobre las ventas, los ingresos, las ganancias y el empleo de los restaurantes, bares, hoteles y lugares de juego en el largo plazo.”¹³
- Durante el año posterior a la ley libre de humo de 2008 de la Ciudad de México, no se produjo un impacto negativo significativo sobre los niveles de ingresos, salarios y empleo en los restaurantes, clubes nocturnos, bares y tabernas. De hecho, se produjo un aumento significativo en los niveles de salarios y empleo en todos los establecimientos y los restaurantes experimentaron un aumento insignificante en los ingresos.¹⁴
- En Argentina, un estudio de las leyes libres de humo en Buenos Aires y cuatro provincias indicó que las

leyes no afectaron de forma negativa las ventas en los bares y restaurantes. En el caso de Buenos Aires, existe evidencia que indica que la ley libre de humo produjo un incremento de entre 7 y 10% en las ventas de bares y restaurantes.¹⁵

- En Estados Unidos, los estudios específicos del estado no determinaron un impacto negativo de las leyes libres de humo sobre los establecimientos de hospitalidad.
 - En el estado de Minnesota, no se produjo un cambio significativo en el empleo de los bares y restaurantes de las regiones rurales y urbanas con posterioridad a las leyes locales libres de humo.¹⁶
 - Dos años luego de la implementación de la ley libre de humo en el estado de Washington, los ingresos por ventas fueron US\$105,5 millones mayores a lo previsto para los bares y las tabernas.¹⁷
- A pesar de los argumentos que sostenían que la ley libre de humo de 2004 de Nueva Zelanda disminuiría el turismo, el país experimentó un aumento de 1,5% de visitantes extranjeros y un aumento de 3,3% en los gastos realizados por los turistas extranjeros en 2005.¹⁸

Mensajes clave

- **La exposición al humo de segunda mano aumenta los costos médicos y de atención de salud.**
- **Las leyes libres de humo ayudan a las empresas a mejorar su rentabilidad ya que dichas leyes disminuyen los costos relacionados con el consumo de tabaco.**
- **Las leyes libres de humo no perjudican a la industria de la hospitalidad. En algunos casos, las leyes libres de humo tienen un impacto positivo sobre la industria de la hospitalidad.**

(1) Ross H. Economics of smoke-free policies. In: Partnership TSE, editor. Smoke free Europe makes economic sense: A report on the economic aspects of smoke free policies. Belgium: The SmokeFree Europe Partnership, 2005:13-17. (2) Behan DF, Eriksen MP, Lin Y. Economic effects of environmental tobacco smoke. Schaumburg: Society of Actuaries, 2005. (3) Royal College of Physicians. Passive Smoking and Children: A report by the Tobacco Advisory Group of the Royal College of Physicians. London: Royal College of Physicians, 2010. (4) Hauri DD, Lieb CM, Rajkumar S, Koojiman C, Sommer HL, Roosli M. Direct health costs of environmental tobacco smoke exposure and indirect health benefits due to smoking ban introduction. Eur J Public Health 2010. (5) McGhee SM, Ho LM, Lapsley HM, Chau J, Cheung WL, Ho SY, et al. Cost of tobacco-related diseases, including passive smoking, in Hong Kong. Tob Control 2006;15(2):125-30. (6) Juster HR, Loomis BR, Hinman TM, Farrelly MC, Hyland A, Bauer UE, et al. Declines in hospital admissions for acute myocardial infarction in New York state after implementation of a comprehensive smoking ban. Am J Public Health 2007;97(11):2035-9. (7) Lundborg P. Does smoking increase sick leave? Evidence using register data on Swedish workers. Tob Control 2007;16(2):114-8. (8) Parrott S, Godfrey C, Raw M. Costs of employee smoking in the workplace in Scotland. Tob Control 2000;9(2):187-92. (9) Javitz HS, Zbikowski SM, Swan GE, Jack LM. Financial burden of tobacco use: an employer's perspective. Clin Occup Environ Med 2006;5(1):9-29, vii. (10) Centers for Disease Control and Prevention. Save lives, save money: Make your business smoke-free. Atlanta: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health, 2006. (11) World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009. (12) Scollo M, Lal A, Hyland A, Glantz S. Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry. Tob Control 2003;12(1):13-20. (13) Luk R, Ferrence R. The economic impact of smoke-free legislation on the hospitality industry. Special Report Series. Toronto: Ontario Tobacco Research Unit, 2005. (14) Guerrero Lopez CM, Jimenez Ruiz JA, Reynales Sigmatsu LM, Waters HR. The economic impact of Mexico City's smoke-free law. Tob Control 2011; Published online first. (15) Gonzalez-Rozada M, Molinari M, Virgolini M. The economic impact of smoke-free laws on sales in bars and restaurants in Argentina. CVD Prevention and Control 2008;3(4):197-203. (16) Klein EG, Forster JL, Erickson DJ, Lytle LA, Schillo B. Economic effects of clean indoor air policies on bar and restaurant employment in Minneapolis and St Paul, Minnesota. J Public Health Manag Pract 2010;16(4):285-93. (17) Boles M, Dille J, Maher JE, Boysun MJ, Reid T. Smoke-free law associated with higher-than-expected taxable retail sales for bars and taverns in Washington State. Prev Chronic Dis 2010;7(4):A79. (18) Edwards R, Thomson G, Wilson N, Waa A, Bullen C, O'Dea D, et al. After the smoke has cleared: evaluation of the impact of a new national smoke-free law in New Zealand. Tob Control 2008;17(1):e2.